VETE -HANKE

Raportti sovellusten ja tiedotuskanavien käytöstä

Tiia Harjulampi, suunnittelija, PSSHP

SISÄLLYS

1. Tausta **3**
2. Microsoft SharePoint **3**
2.1 Toimintaan saattaminen 3
2.2 Rajoitukset 4
2.3 Käyttökoulutukset 5
2.4 Käyttökokemukset 5
2.4.1 Käyttöongelmat 5
2.4.2 Käyttäjien kokemukset ja käyttäjämäärät 6
2.5 Dokumenttien arkistointi 6
3. Polycom PVX **7**
3.1 Toimintaan saattaminen 7
3.1.1 Videokokoukset useamman henkilön ja KYSin ulkopuolisten välillä 7
3.2 Rajoitukset 7
3.3 Käyttökokemukset ja huomiot 7
4. VeTen nettisivut **8**
Liitteet **10**

1. Tausta

Tässä raportissa tarkastellaan VeTe-hankkeen käytössä olleita sovelluksia ja tiedotuskanavia, joita hyödynnettiin laajan valtakunnallisen hankkeen tarpeisiin. Sovelluksissa (SharePoint ja Polycom PVX) keskitytään tarkastelemaan niiden toimintaan saattamista hankkeen alussa, niiden vaatimia rajoituksia, käyttökoulutuksia ja -kokemuksia sekä yleisiä huomioita. Sovelluksiin liittyen tehtiin myös kysely hankehenkilöstölle hankkeen lopussa. Kysely on dokumentin liite 1.

Hankkeen toimijat olivat useissa eri kaupungeissa, joten matkustamistarvetta ja sähköpostiliikennettä pyrittiin vähentämään dokumenttien hallintaympäristöllä, videoneuvottelusovelluksella ja tiedottavilla nettisivuilla. Nettisivut toimivat myös kanavana hankkeen ulkopuolisessa tiedotuksessa.

2. Microsoft SharePoint

2.1 Toimintaan saattaminen

KYSin atk-yksikön (Istekki) kanssa alettiin suunnitella sopivaa ohjelmaa VeTe-hankkeen käyttöön kesäkuussa 2009. Ohjelmaksi valittiin Microsoftin Office-pohjainen dokumenttien hallintaympäristö SharePoint. Dokumenttien lisäksi ympäristössä pystyy viestimään jäsenien kesken keskustelupalstoilla. Dokumentteja on mahdollista kommentoida ja niitä voi lähettää hyväksyntäkierrokselle.

Ympäristö oli sijoitettu Kuopion yliopistollisen sairaalan palvelimelle ja se toimii selaimen kautta. Tärkeä ominaisuus ohjelmassa oli KYSin ulkopuolisten käyttäjien pääsy siihen, koska VeTen hankehenkilöt ovat jakautuneet useaan eri sairaanhoitopiiriin. Ulkopuolisille käyttäjille (keskeiset toimijat/seuraajat) luotiin KYSin käyttäjätunnukset, joilla ohjelmaan pääsi kirjautumaan.

Hankkeen dokumenttien hallintaympäristöksi pohdittiin myös aluksi Moodlea, joka oli KYSillä jo käytössä. Käytön esti kuitenkin KYSin ohjeisto, jonka mukaan Moodle toimii ainoastaan koulutus-/kurssiympäristönä, eikä sitä saa käyttää dokumenttien säilyttämiseen. SharePoint oli tulossa KYSissä laajempaankin käyttöön, joten ohjelma koettiin hyväksi vaihtoehdoksi. Käyttöönotto oli testivaiheessa myös KYSin atk-yksiköllä (Istekki Oy), joten VeTe-hanke toi arvokasta tietoa käyttöönotosta ja käyttökokemuksista myös koko sairaalan tarpeisiin.

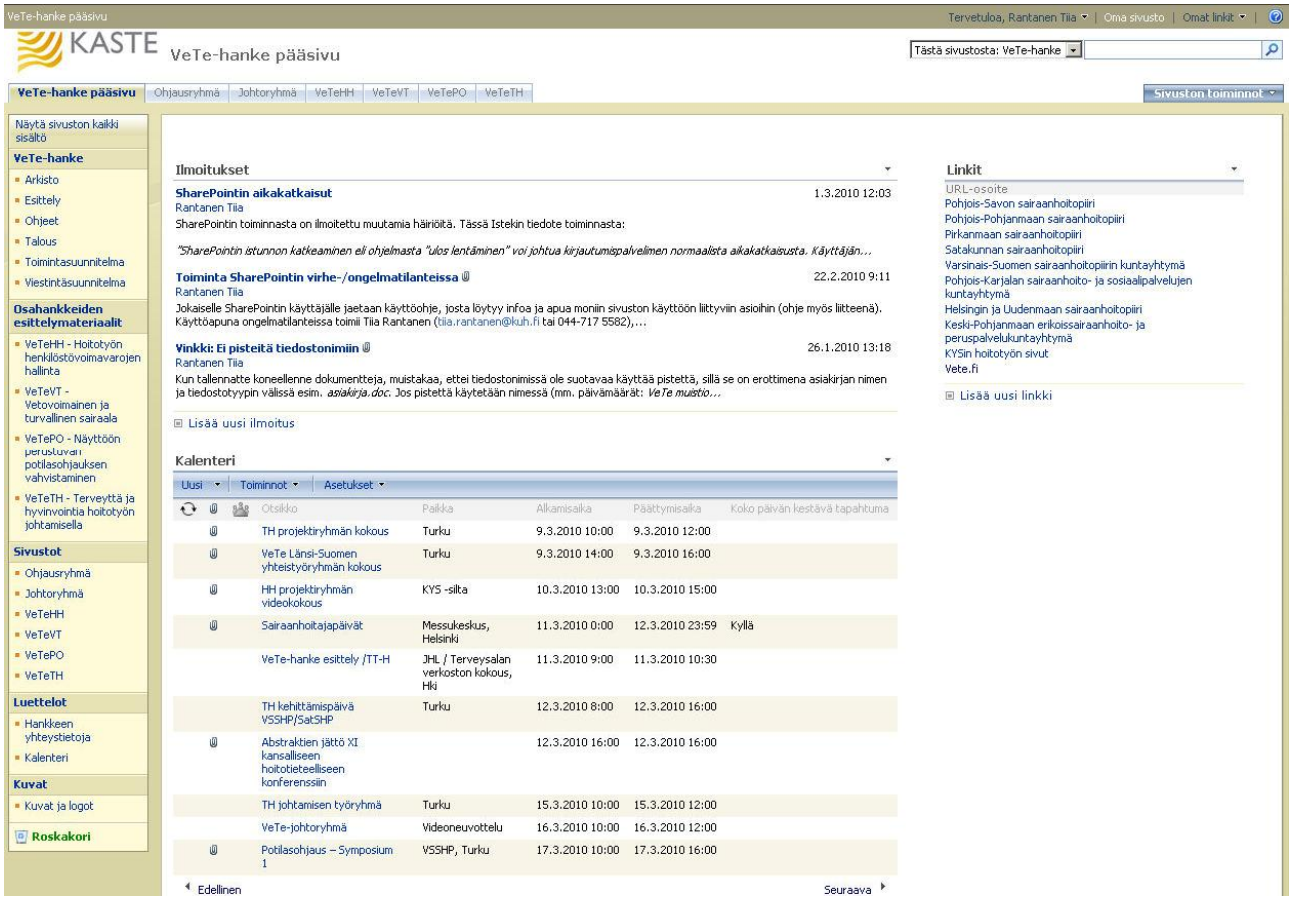
Sharepointin määrittely alkoi hankkeen tarpeiden määrittämisellä kesä-heinäkuussa 2009. Istekki ilmoitti tarvitsevansa aikaa suunnitteluun ja toteutukseen marraskuulle 2009 asti, koska ohjelma oli ollut atk-yksikössäkin vasta testikäytössä. Istekin yhteyshenkilönä asiassa toimi Kirsi Auno (kirsi.auno@istekki.fi). SharePointin testiympäristöön luotiin tunnukset hankejohtaja Jari Saariselle, suunnittelija Tiia Harjulammelle ja hallintoylihoitaja Merja Miettiselle. Ohjelman ominaisuuksia ja hankkeen toiveita käytiin läpi Jari Saarisen kanssa ja tulokset ilmoitettiin Kirsi Aunolle. Lähes kaikki toiveet pystyttiin täyttämään eli ohjelmisto oli joustava.

Viikolla 39 lähetettiin kaikille tiedossa oleville ohjelman tuleville käyttäjille KYSin tunnushakemukset, jotka pyydettiin palauttamaan Kuopion VeTe-hankkeelle, jotta ne saatiin koottua yhteen ja toimitettua edelleen Istekille. Ensimmäinen otos hakemuksista toimitettiin eteenpäin viikolla 43, jolloin myös Kirsi Aunolle toimitettiin käyttäjäryhmälistat erilaisten oikeuksien määrittämistä varten. Muita hakemuksia lähetettiin useammassa erässä, mm. uusien hankehenkilöiden liittyessä mukaan toimintaan hankkeen edetessä.

Käyttäjiä määritettäessä osallistujamäärä alkoi kasvaa pelkästään yhden osahankkeen ryhmäkokojen vuoksi niin suureksi, että hankejohtaja päätti tehdä rajauksen käyttöoikeuksiin. Alun perin käyttäjiä ilmoitettiin olevaksi 108, mutta ohjelman lisenssikustannusten noustua liian suureksi, määrä laskettiin noin 70 KYSin ulkopuoliseen käyttäjään (kustannuksia tuli vain ulkopuolisista lisensseistä). Istekille ilmoitettiin, että osa jo lähetetyistä hakemuksista/tunnuksista tuli tuhota. Kirsi Aunolle ja Istekin käyttäjätunnustiimille lähetettiin uusi lista käyttäjistä sen jälkeen, kun hankejohtaja oli ilmoittanut kaikille hanketoimijoille muuttuneesta tilanteesta. Käyttäjämäärä oli voinut nousta vielä paljon, jos jokaisen työryhmän varahenkilöille ja väliaikaisille

projektityöntekijöille olisi annettu oikeudet SharePointiin. Mikäli tämä olisi sallittu yhdelle osahankkeelle, se olisi ollut sallittava myös muille. Varahenkilöt ja väliaikaiset projektityöntekijät saivat käyttää määrättyjen henkilöiden tunnuksia hankkeen aikana eli henkilöistä tehtiin työryhmiä.

Ympäristöä testattiin Kuopion hankeryhmällä 26.10.–3.11.2009. Testauksen jälkeen ympäristöön tehtiin ryhmän ilmoittamat muutokset mm. kansiorakenteisiin. Tämän jälkeen ympäristö siirrettiin tuotantopalvelimelle Istekin toimesta, jonka jälkeen ympäristö oli virallisesti käytettävissä 5.11.2009 alkaen eli dokumentteja sai alkaa viedä järjestelmään. Muut KYSin hanketoimijat liittyivät mukaan ympäristön käyttöön 14.11.2009 alkaen ja VeTePO:n projektiryhmä 30.11.2009 alkaen. Aloitusta päätettiin porrastaa, jotta mahdolliset virheet saataisiin vielä kiinni ennen laajempaa käyttöönottoa. Tammikuussa 2010 SharePoint otettiin käyttöön koko hankkeessa. Käyttökokemuksista on kerrottu enemmän luvussa 2.4.



Kuva 1. VeTen SharePoint-sivusto

2.2 Rajoitukset

Istekin pyynnöstä selvitettiin ennen ohjelman käyttöönottoa hankehenkilöillä käytössä olevat selaimet ja Office-versiot. Dokumenttien muokkaajilla oli oltava käytössä Microsoft Office-ohjelmat ja mielellään versio 2003 tai uudempi. OpenOffice olisi saattanut aiheuttaa käytössä ongelmia. SharePoint on Microsoftin ohjelma, joten se kytkeytyy MS Office-ohjelmiin.

Hankehenkilöitä neuvottiin Officen ja selaimen versiotietojen löytämisessä. Selaimen version näkee avaamalla selainikkunan ja menemällä työkaluvalikossa (yläpalkki) kohtaan *Ohje > Tietoja Internet Explorerista*. Versionumeron tulisi näkyä heti Windowsin logon alla. Microsoft Officessa versionumeron näkee avaamalla esim. Word-ohjelman ja etsimällä tiedon työkalupalkin (yläpalkki) kohdasta *Ohje > Tietoja Microsoft Office Wordista*. Selaimeksi paras vaihtoehto Istekin mukaan oli Internet Explorer 6.0 tai uudempi.

Kaikilla oli SharePointin käyttöönottohetkellä käytössä Internet Explorer 6.0. Tampereella oli tulossa käyttöön versio 7.0, joka otettiin myöhemmin käyttöön myös KYSillä.

Kuopion lisäksi Tampereella ja Oulussa oli käytössä Office 2003. Turussa TAYSissa oli käytössä Officen kahta versiota eli osalla 2002 ja osalla 2003. Porissa oli käytössä Office XP. Näistä millään ei saatu auki VeTen dokumenttipohjille tehtyjä DOC-muotoisia MS2003-dokumentteja. TAYSin mikrotuki ilmoitti ongelman aiheutuvan mahdollisesti dokumenteissa käytetystä Kasteen logosta, jolloin logo vaihdettiin kuvaan, jossa oli pienempi resoluutio. Tämän jälkeen ainakin osa dokumenteista saatiin auki. Uudet dokumenttipohjat jaettiin projektiryhmille ja ne olivat saatavilla myös SharePointista. Kasteen alkuperäinen logo on mahdollisesti ollut liian raskas tai ominaisuuksiltaan sellainen, että muutamat koneet ovat estäneet sen käytön. Logon vaihdon jälkeen kaikki saivat asiakirjat auki.

Lisäongelmia aiheutui kuitenkin myöhemmin tallennuksen ja myös joidenkin dokumenttien avaamisen osalta. Istekki Oy muutti SharePointissa muutamia asetuksia. Ongelmia olivat aiheuttaneet ainakin ääkköset kansioiden nimissä, jolloin kansioihin dokumentteja ladattaessa saatiin virheilmoituksia. Istekki toimitti käyttäjille jaettavaksi myös ohjeen, jonka mukaan Officen asetuksia tuli muuttaa sallimaan SharePointin käyttö.

Vuoden 2011 alussa Istekki vaihtoi KYSin sisäisen SharePointin domain-osoitteen uuteen muotoon. Osoite oli alun perin sama ulkoa ja sisältä käytettäessä, eroa oli vain http-osiossa. Muutoksen jälkeen KYSin sisäinen osoite oli http://vete.shp.fi ja ulkoinen osoite pysyi muodossa https://vete.kuh.fi. Tämä auttoi joihinkin tallennusongelmiin, joihin ulkoiset käyttäjät olivat törmänneet. Istekki totesi SharePointin menneen sekaisin, kun se ei osannut aiemmin erottaa, tuliko käyttäjä KYSin sisältä vai ulkoa.

2.3 Käyttökoulutukset

Kirsi Auno Istekistä koulutti VeTestä ohjelman käyttöön Tiia Harjulammen, joka myös opiskeli itsenäisesti käyttöä testiympäristössä ja loi samalla ohjeistusta muita käyttäjiä varten. Ohjeista luotiin mahdollisimman tarkat kuvien kera, jotta jokainen käyttäjä saattoi opetella ohjelman käyttöä itsenäisesti niiden avulla ja pyytää tarvittaessa apua Tiia Harjulammelta. Eniten opeteltavaa oli hyväksyjillä ja osallistujilla, jotka pystyivät viemään ja luomaan dokumentteja ohjelmaan (hyväksyjät myös hyväksymään niitä). Vierailijat pystyivät vain lukemaan dokumentteja ja osallistumaan keskusteluihin.

2.4 Käyttökokemukset

SharePoint todettiin jo KYSin testikäytössä suhteellisen helppokäyttöiseksi. Käyttäjät oppivat perustehtävät nopeasti sekä ohjeiden avulla että testaamalla toimintoja. Osalla käyttäjistä todettiin kuitenkin hankkeen aikana ongelmia käytössä. Näistä on kerrottu seuraavassa luvussa. Toiset käyttäjät myös kertoivat, ettei heillä ollut motivaatiota käyttää ohjelmaa. Pääasiassa palaute oli kuitenkin positiivista ja SharePoint ratkaisi mm. joitakin sairaanhoitopiirien välisiä sähköpostiongelmia (liitteet eivät toimineet).

2.4.1 Käyttöongelmat

Ohjelmassa huomattiin muutamia käyttöongelmia sekä KYSin testissä että koko hankkeen ottaessa sen käyttöön. Ensimmäinen ongelma koski usean dokumentin latausta kerralla. KYSiläisistä käyttäjistä ainakin kahdella oli ongelmia latausten kanssa. Asiaa selvitettiin Istekin toimesta mm. seuraamalla lokeja. Palvelimelta korjattiin yksi virhe, joka ei kuitenkaan vaikuttanut vielä ohjelman toimintaan. Latauksen toimiminen oli satunnaista.

KYSin ulkopuolisista käyttäjistä ainakin Satakunnan sairaanhoitopiirin, TYKSin ja TAYSin työntekijöillä huomattiin ongelmia Office-dokumenttien avaamisessa myös SharePointissa. Ongelmia oli yritetty ratkoa jo sähköpostiliitteitä lähetettäessä SatSHP:ssa ja TYKSissä ja vika tuntui poistuvan ennen SharePointin käyttöönottoa. Ongelma kuitenkin palasi SharePointissa.

Ongelmatilanteissa käyttäjiä pyydettiin lähettämään kuvaruutukaappauksia virheilmoituksista, joita he saivat, jotta Istekki sai tarkempaa tietoa virheistä. Ongelmien epäiltiin aiheutuvan yhteensopimattomista

järjestelmistä tai jonkin ohjelmisto-osan puutteesta. Saatujen kuvien perusteella Istekki lisäsi SharePointiin ohjelman osan, joka salli mm. ääkköset kansioiden nimissä. Tämä poisti lukuongelmat muutamilta käyttäjiltä.

Istekki loi myös Office-ohjelmiin liittyvät ohjeet, jotka lähetettiin sairaaloille. Henkilöt, joilla oli havaittu ongelmia, lähettivät ohjeet omien sairaaloidensa atk-yksiköihin, joissa Officeen korjattiin SharePointin vaatimat osiot. Asetusten tai Istekin tekemien muutosten ilmoitettiin ainakin hieman nopeuttaneen SharePointin toimintaa. Vikailmoitukset vähenivät jonkin verran ohjeen jakamisen jälkeen.

2.4.2 Käyttäjien kokemukset ja käyttäjämäärät

SharePointin käyttöä oli aluksi vaikeaa saada käyttäjille rutiiniksi. Osa VeTeTH:n ohjausryhmästä oli ilmoittanut, että SharePointiin liittyen tulee liikaa viestejä, eikä heillä ole aikaa perehtyä asiaan. Toisaalta taas kiiteltiin ympäristöä, jonka kautta oli helppo saada yleiskäsitys koko hankkeen etenemisestä.

Alussa käyttöoikeuksia pyydettiin lähes jokaiselle hankkeen jäsenelle, mutta lisenssien hinnan takia määrä oli rajoitettava keskeisimpiin käyttäjiin. Tästäkin otannasta lähinnä projektiryhmäläiset käyttivät ohjelmaa enemmän. SharePointin käyttöseurannan mukaan keskimääräinen käyttäjämäärä kuukaudessa oli 18 hlöä (kesälomakautena vähemmän). Suosituimpia käyttökohteita olivat VeTen kalenteri sekä osahankkeiden omat sivut.

SharePointin päivittäisten pyyntöjen keskiarvo (lähde: VeTen SharePointin käyttötietoraportit)

Aikakausi	Käyttäjät
20.9.2010–18.10.2010	23
19.10.2010–16.11.2010	22
17.11.2010–15.12.2010	18
16.12.2010–14.1.2011	16
15.1.2010–14.2.2011	23
15.2.2010–15.3.2011	29
16.3.2010–15.4.2011	20
16.4.2010–13.5.2011	15
13.5.2011–22.6.2011	14
23.6.2011–25.7.201	7
26.7.2011–22.8.201	11
23.8.2011–29.9.2011	13

Koska KYSille vaihdettiin vuoden alussa SharePointin domain-osoite toiminnan varmistamiseksi, kaikkia käyttötietoja ei raporteista enää saatu. Raporttien tiedot ilmaisivat tämän jälkeen enää KYSin ulkopuolisen käytön. Sen vuoksi käyttäjämäärät näyttivät huhtikuusta lähtien laskevan, vaikka ne todellisuudessa pysyivät hankkeen loppuun asti lähes samoina.

Hankkeen lopussa tehtiin toimijoille VeTen yhteydenpitoa ja järjestelmiä koskeva kysely, jossa kysyttiin kokemuksia myös SharePointiin liittyen (ks. liite 1). Kysely lähetettiin noin 100 henkilölle ja vastauksia saatiin 47 kpl. Kyselyn vastausten mukaan SharePoint todettiin pääasiassa hyväksi työkaluksi hankkeessa ja sitä suositeltaisiin käyttöön jatkossakin (26 vastaajaa 31:stä). Muutama käyttäjä ilmoitti, että heillä oli aika- ja motivaatiovaikeuksia, he eivät olleet kiinnostuneet SharePointissa käymisestä hankkeen aikana tai he olisivat kaivanneet perehdyttämistä ohjelman käyttöön. Vastaajista 25/33 oli sitä mieltä, että käyttöohjeet olivat riittävät..

2.5 Dokumenttien arkistointi

SharePointin dokumentit arkistoitiin Istekin toimittamalle palvelintilalle lokakuussa 2011. Palvelu ostettiin 10 vuodeksi eteenpäin hankkeen päättymisestä, jotta materiaalit olisivat saatavissa mahdollisia myöhempiä tarkastuksia varten. Kansiorakenteesta tehtiin yhtenäinen SharePointin välilehtien ja kansioiden kanssa, vain tyhjät kansiot jätettiin rakentamatta.

Istekille ilmoitettiin SharePointin vastuuhenkilöksi VeTen puolesta Tiia Harjulampi. Mikäli dokumentteja halutaan nähtäville, kyselyt on tehtävä hänen kauttaan (tiia.harjulampi@kuh.fi). Myös Istekki voi pyynnöstä antaa dokumentit nähtäväksi, mikäli vastuuhenkilö ei ole tavoitettavissa (yhteystiedot sivulla www.istekki.fi, Istekin HelpDesk vastaa numerossa 017-17 3900). SharePointin käyttö lopetettiin hankkeessa 31.10.2011 ja sovellusta varten luodut KYSin ulkopuolisten käyttäjien tunnukset poistettiin.

3. Polycom PVX

3.1 Toimintaan saattaminen

KYSillä kaikille hankkeen työntekijöille asennettiin Polycom PVX -videoneuvotteluohjelma sekä Logitech Quickcam -kamerat KYSin atk-yksikön (Istekki) toimesta. Ohjelmia oli tarkoitus käyttää viestinnässä mm. KYSin rakennuksissa olevien ja Technopoliksen tiloihin sijoittuneiden hankejäsenien välillä sekä muissa kaupungeissa olevien hankeryhmien välillä.

KYSin teletekniikka korjasi muutamia asetuksia ohjelmiin, jonka jälkeen puhelut toimivat KYSin sisällä. Ulospäin soitettaessa vastaanottajien IP-osoitteet oli ilmoitettava teletekniikkaan, jotta osoitteet pääsivät KYSin palomuurista läpi.

Suunnittelija Tiia Harjulampi opetettiin käyttämään ohjelmaa ja hän neuvoi KYSin hankehenkilöitä ohjelman käytössä, sekä teki ohjeet käytöstä. Ohjelmiin oli tehtävä mm. asetusmuutoksia, jotta ne saatiin toimimaan parhaalla mahdollisella tavalla.

3.1.1 Videokokoukset useamman henkilön ja KYSin ulkopuolisten välillä

KYSillä useamman henkilön välisiä videokokouksia hallitaan teletekniikkayksikön kautta. Myös KYSiltä ulospäin soitettaviin videopuheluihin tarvitaan aina silta väliin. Kokoukselle on varattava aika joko sähköpostilla teletekniikasta (viestin vastaanottaja löytyy luettelosta nimellä *1510 Teletekniikka*) tai suoraan puhelimitse Timo Ruuskaselta. Teletekniikka varaa sillan, joka yhdistää puhelut. KYSin videoneuvottelusilta tukee lähes kaikkia videoneuvottelulaitteita, joten osallistujilla ei tarvitse olla kaikilla samaa ohjelmaa.

Intranetissä ja internetissä on sivu, jolla näkyvät videoneuvottelujen siltavaraukset: *Opetus ja koulutus (internetissä Opetus) > Videoneuvottelut > Videoitavat luennot*. Internetissä tämän sivun kautta KYSin ulkopuoliset henkilöt pystyvät ilmoittautumaan kokouksiin ja ilmoittamaan IP-osoitteensa ja yhteystietonsa. Ilmoittautumisen jälkeen he saavat ohjeet kuinka yhteys otetaan ennen kokousta. Ilmoittautuminen sulkeutuu viikkoa ennen kokousta. KYSin ulkopuolisten osallistujien IP-osoitteet täytyy tietää ennakkoon palomuurin vuoksi.

3.2 Rajoitukset

Monen henkilön välisiin neuvotteluihin pystyi osallistumaan KYSin sillan kautta vuoden 2009 aikana enintään 11 henkilöä. Kokouksia sai sillassa olla samaan aikaan useampia, mutta näiden osallistujien yhteen laskettu määrä ei voinut ylittää rajausta. Joulukuussa teletekniikkayksikkö ilmoitti, että sillan kapasiteetti oli nostettu 30:een, jolloin kokousten suunnittelu vapautui hieman.

3.3 Käyttökokemukset ja huomiot

Ohjelman testauksissa huomattiin, että ääni kiertää pahasti ja kaiuttimista kuuluu kova vinkuva ääni, jos osallistujat ovat samassa tilassa. Jos useamman KYSin VeTe-hankehenkilön on oltava samassa kokouksessa, heidän on mahdollisesti osallistuttava samalta koneelta.

Ääni voi myös kaikua eli käyttäjä kuulee oman äänensä takautuvasti, mikäli toisella käyttäjällä on äänenvoimakkuus asetettu liian korkealle. Ongelma poistuu vähentämällä äänenvoimakkuutta. Lisäksi yksi mahdollisuus on, että muut käyttäjät poistavat omat mikrofoninsa käytöstä siksi aikaa, kun yksi puhuu.

Kokouksissa todettiin, että paras käytäntö on pyytää puheenvuoroa viittaamalla (ja sanomalla oma nimi), jotta ei tule päällekkäin puhumista. Käytäntö on hyvä sopia jo ensimmäisen kokouksen alussa, jotta se tulee kaikilla tutuksi.

KYSissä ei ollut aikaisemmin käytetty videoneuvotteluyhteyksiä yhtä suuressa laajuudessa kuin VeTe-hankkeessa, joten yhteyksien alkuun saattamiseen tehtiin paljon työtä. Teletekniikasta saapui Timo Ruuskanen vastaamaan hankehenkilöiden kysymyksiin ja opastamaan KYSin sillan käytössä. Testaustilanteeseen luotiin silta, johon kaikki soittivat. Testitilanne onnistui, mutta yhdellä käyttäjällä havaittiin kovaa kaikumista kuulokkeissa, joka myöhemmin laajeni myös kaikkien käyttäjien ongelmaksi. Selvitystä jatketaan teletekniikan toimesta tarvittaessa. Ensimmäinen virallinen kokous pidettiin 8.10.2009, jolloin yhteyksiä testattiin myös KYSin ulkopuolisten henkilöiden kanssa.

VeTe-hankkeen tarpeisiin nähden KYSin sillan kapasiteetti (11 osallistujaa) oli aluksi liian pieni. Kokouksia oli suunniteltava todella tarkasti ja monesti päivämääriä oli vaihdettava muiden jo varattujen aikojen vuoksi. Kun siltakapasiteettia nostettiin (30 osallistujaa), suunnittelukin vapautui.

Hankkeen lopussa tehtiin toimijoille VeTen yhteydenpitoa ja järjestelmiä koskeva kysely, jossa kysyttiin kokemuksia myös videoneuvotteluiden liittyen (ks. liite 1). Kysely lähetettiin noin 100 henkilölle ja vastauksia osioon saatiin 43 kpl. Vastauksissa todettiin, että suurin osa käyttäjistä piti videoneuvotteluja parempana kuin kokouksia toisella paikkakunnalla, koska niistä saadaan sekä rahallista että ajallista säästöä. Vain yksi henkilö oli täysin sitä mieltä, että kasvokkain käydyt kokoukset olisivat parempia, ja yhdeksän oli osittain samaa mieltä. Joku totesi myös, että silloin kun henkilöt eivät tunne toisiaan ensimmäinen kokous voisi olla kasvokkain ennen videoneuvotteluihin siirtymistä. Videoneuvottelut myös vaativat hyvää valmistelua eli materiaalit tulee lähettää kaikille osallistujille hyvissä ajoin, jotta päätöksiä voidaan tehdä.

4. VeTen nettisivut

VeTelle haluttiin julkinen tiedotuskanava, jonka kautta kuka tahansa voisi saada tarvittaessa tietoa hankkeesta. Nettisivujen luomista suunniteltiin alussa PSSHP:n internetsivujen alle. Sivut olisivat näin olleet pitkän ”polun” päässä valikoiden alla, joten niitä haluttiin nostaa enemmän näkyviksi.

Kaste-Kanerva -hankkeella oli omat sivut erillisessä domain-osoitteessa (http://www.kanervakaste.fi), joten sivujen tekijältä (Sami Kärkkäinen Kuopion yliopistolta) tiedusteltiin tekotapaa ja kustannuksia ja niitä vertailtiin Istekin arvioituun tarjoukseen. Hintatietojen perusteella todettiin, että palvelintila hankittaisiin Istekin kautta, kuten Kaste-Kanervassakin oli tehty. Sivujen rakentaminen taas voitiin hoitaa hankkeen sisällä, koska Tiia Harjulammelta löytyi html-koodausosaamista, eikä sivuille tarvittu tietokantoja.

Istekin toimesta annettiin VeTelle tallennusoikeudet kansioon, johon sivut luotiin, joten sivujen päivittäminen onnistui hankkeen sisällä. Mikäli sivuihin olisi myöhemmin tarvittu tietokantoja tai muuta laajempaa koodausta vaativaa sisältöä, olisi sivujen luomistyö pitänyt ostaa Istekiltä. Perussivut kuitenkin riittivät hankkeen tiedotuskäyttöön.

Istekki antoi arvion, jonka mukaan kustannukset kolmelta vuodelta olivat seuraavat:

- vete.fi -osoitteen rekisteröinti 41 €
- käyttöönottovaihe 237 € - 316 €
- kuukausittainen ylläpito 540 € (=15 € x 12 kk x 3 vuotta)

Yhteensä: 818 € - 897 €

VeTen sivustolle hankittiin Istekin kautta oma osoite **www.vete.fi**. Sivut toimivat lähinnä yleisenä tiedotuskanavana. Jokaiselle osahankkeelle tehtiin oma sivu, jolle laitettiin esittelyteksti. Yksi sivu varattiin ajankohtaisia ja yleistietoa sisältäviä asioita varten (mm. hankkeen organisaatiokaavio, tiedotteet ja tapahtumat). Myöhemmin vuonna 2010 lisättiin myös sivu Julkaisut. Yhteystiedoille tehtiin omasivunsa, jossa projektiryhmät esiteltiin kuvineen. Moni taho olisi halunnut omat yhteystietonsa ja kuvansa mukaan, mutta sivu pyrittiin pitämään tarpeeksi suppeana, jotta mahdolliset yhteydenotot saataisiin ohjattua helpommin suoraan projektityöntekijöille.

Sivujen valmistumisesta tiedotettiin VeTen toimijoille sähköpostitse. Tiedote laitettiin myös KYSin intra- ja internetsivuille sekä KYSin hoitotyön sivujen ajankohtaisosioon.

Nettisivuja käytettiin VeTen tiedotukseen. Sivuilta löytyivät mm. hankkeen yleistiedot, osahankkeiden järjestämät tapahtumat, hankkeen aikana syntyneet julkaisut sekä hankehenkilöiden yhteystiedot.

Hankkeen jälkeen sivujen osoitteen rekisteröinti ja palvelintila ostettiin käyttöön vielä vuoden 2016 loppuun asti, jotta raportit olisivat löydettävissä tarvittaessa. Hankkeen päättyessä 31.10.2011 sivujen päivitystä tarvittiin vielä mm. raporttien osalta.

Hankkeen lopussa tehtiin toimijoille VeTen yhteydenpitoa ja järjestelmiä koskeva kysely, jossa kysyttiin kokemuksia myös www-sivuista (ks. liite 1). Kysely lähetettiin noin 100 henkilölle ja vastauksia osioon saatiin 43 kpl. Kyselyyn vastanneet olivat suurimmaksi osaksi sitä mieltä, että sivut oli helppo löytää (39 vastaajaa). Sivuja myös pidettiin selkeinä ja informatiivisina, mutta niille olisi myös toivottu enemmän sisältöä. Tähän tosin todettiin, että tällöin sisällön tuottajia olisi pitänyt olla enemmän.

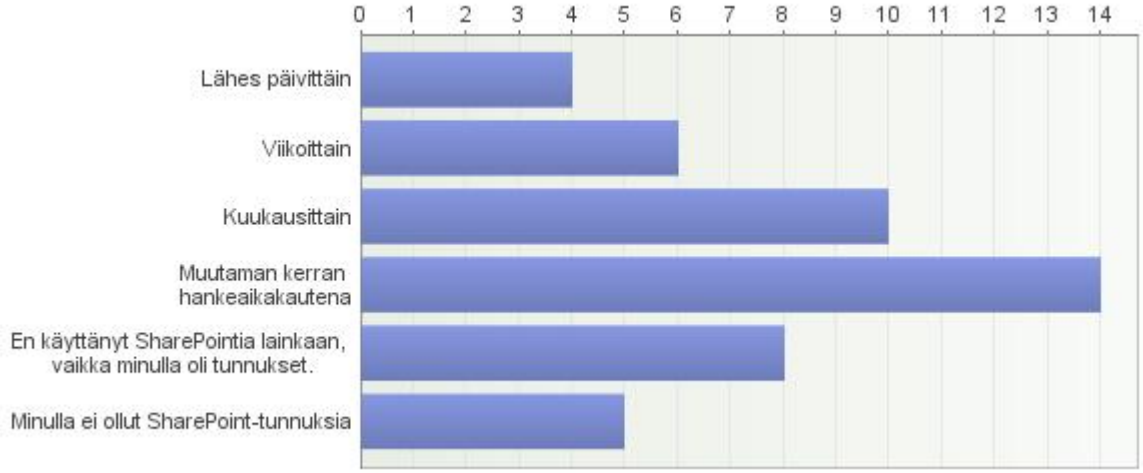
Kuva 2. VeTen www-sivut

Liitteet

Liite 1. VeTe: Yhteydenpitoa ja järjestelmiä käsittelevä kysely

1. Käytin SharePointia

Vastaajien määrä: 47



2. Miksi et käyttänyt SharePointia?

Vastaajien määrä: 7

- työni ei edellytä käyttöä
- Löysin tarvittavan tiedon www -sivujen kautta.
- Ajanpuute. toisaalta ei tullut tarvetta käyttää.
- En ehtinyt, ei innostanut/motivoinut...
- Sain tarvitsemani tiedon muutenkin. En e"ehtinyt" perehtyä ko. ohjelmaan.
- Vaikea päästä sisään, liian monta järjestelmää käytössä ja jokaisess aomat salasanat
- en ehtinyt ja sain ve-Te tietoa muuten.

3. Arvioi SharePointiin liittyviä väittämiä asteikon mukaan?
(1 = Täysin eri mieltä, 2 = Osittain eri mieltä, 3 = Osittain samaa mieltä, 4 = Täysin samaa mieltä)

Vastaajien määrä: 34

	1	2	3	4	Yhteensä	Keskiarvo
Mielestäni SharePoint oli toimiva järjestelmä tiedon jakamiseen suurelle joukolle.	0	1	12	20	33	3,58
Käytin SharePointia aktiivisesti tutustuakseni VeTe -hankkeeseen kokonaisuutena.	4	11	12	6	33	2,61
Käytin SharePointia aktiivisesti tutustuakseni VeTen osahankkeisiin (VT, HH, PO, TH).	3	8	15	8	34	2,82
Käytin SharePointia aktiivisesti jakaakseni tietoa omasta tehtävästäni/osahankkeestani.	7	13	7	7	34	2,41
Tiedot löytyivät välilehdiltä helposti.	2	8	14	9	33	2,91
Mielestäni SharePoint oli vaikea käyttää.	16	8	7	1	32	1,78
SharePoint toimi teknisesti ongelmitta.	2	5	12	14	33	3,15
SharePointia koskevat ohjeet olivat riittävät.	1	7	16	9	33	3
Suosittelen SharePointia hanke-projektitoimintaan	1	4	11	15	31	3,29
Yhteensä	36	65	106	89	296	2,84

4. Haluatko tarkentaa SharePointiin liittyviä vastauksiasi?

Vastaajien määrä: 7

- Alussa käyttö oli hannkalampaa, mutta kun ohjelma ja asiat alkoivat olla tuttuja, niin ihan näppärä työkalu. Olin myös laiska lukemaan ohjeita, joten varmaa se hankaloitti alussa käyttävyyttä.
- Alussa SP toimi moitteettomasti, mutta loppuvaiheessa kyseli uudestaan salasanoja , vaikkai oli juuri mennyt ohjelmaan sisään. Oli ainoa tiedonsiirtoväline, koska sähköpostiliikenne tiedostojen osalta ei toiminut.
- Ohjeet olivat hyvät ja riittävät, ohjeita ei kuitenkaan aina noudatettu esim. tiedostojen nimeäminen ei ollut aina ohjeen mukainen -> hankaloittaa löytämistä, muu käyttö esim. raportointi puuttui osittain joten eri osahankkeita ei voinut seurata
- Itse olisin tarvnnut ns. kädestä pitäen ohjausta aluksi. Perhtyminen omatoimisesti ohjelmaan oli puutteellista, sen hyöty jäi tavoittamatta.
- Salasana ei aina toiminut vaan piti soitella pyydellä uutta.
- Huom, olen käyttänyt vain muutaman kerran ja olisi edellyttänyt huomattavasti enemmän perehtymistä, jotta sen edut olisi tulleet esille. nyt lähinnä työläs
- Ongelmia ei ehkä ollut niinkään alustassa vaan dokumenttien tuotannossa!

5. Arvioi VeTen www-sivuihin (www.vete.fi) liittyviä väittämiä asteikon mukaan?
(1 = Täysin eri mieltä, 2 = Osittain eri mieltä, 3 = Osittain samaa mieltä, 4 = Täysin samaa mieltä)

Vastaajien määrä: 43

	1	2	3	4	Yhteensä	Keskiarvo
Sivut oli helppo löytää.	2	3	15	24	44	3,39
Sivut olivat selkeät.	0	3	19	20	42	3,4
Sivuilla oli tarpeeksi tietoa hankkeesta.	0	3	21	17	41	3,34
Sivut toimivat hyvänä välineenä hanketta esiteltäessä.	0	6	15	21	42	3,36
Yhteensä	2	15	70	82	169	3,37

6. Olisitko kaivannut sivuille jotain lisää, mitä?

Vastaajien määrä: 5
- en käyttänyt ko ohjelmaa
- Minusta olivat hyvät, en kaivannut muuta.
- Sivuilla olisi voinut olla enemmän tietoa hankkeesta, mutta silloin olisi tarvittu enemmän väkeä tätä tietoa sinne kirjoittamaan. Ulkopuoliselle hankkeen sivut eivät varmasti ole antaneet kovin paljon vastauksia, mutta toivottavasti kun raportit sinne viedään niin sitten...
- Hanke kokonaisuudessaan kovin "vetäjäkeskeinen" ja muiden maan alueiden osuudet olivat hankalampia etsiä
- ehkä etusivun perustekstiä olisi voinut päivittää hankkeen aikana ja korostaa hankkeen edistymistä???

7. Arvioi videoneuvotteluihin liittyviä väittämiä asteikon mukaan?
(1 = Täysin eri mieltä, 2 = Osittain eri mieltä, 3 = Osittain samaa mieltä, 4 = Täysin samaa mieltä)

Vastaajien määrä: 43

	1	2	3	4	Yhteensä	Keskiarvo
Osallistuin kokouksiin kerran tai useammin videoyhteyden kautta.	6	3	3	29	41	3,34
Videoneuvottelu on kokouskäytäntönä hyvin toimiva järjestelmä.	2	5	16	19	42	3,24
Videoneuvottelut toimivat teknisesti ongelmitta.	6	9	20	5	40	2,6
Perinteiset kokoukset olisivat parempi vaihtoehto, vaikka ne olisivat useimmiten toisella paikkakunnalla.	21	11	9	1	42	1,76
Yhteensä	35	28	48	54	165	2,74

8. Haluatko tarkentaa videoneuvotteluihin liittyviä vastauksiasi?

Vastaajien määrä: 9

- En osallistunut lainkaan videoneuvotteluihin, jote en voi vastata edelliseen.
- Tekniikka tökki lähes joka kokouksessa aina jollakin henkilöllä. Alussa kokoukset oli tosi jäykkiä, kunnes tutustuttiin toisiin ja opittiin käyttämään kokoukstenkiikkaa. Tärkeä kutenkin tavata fyysiesti ajoittain, jolloin huomattavasti enemmän keskustelua ja pohdintaa. Videoneuvottelu on kutenkin melko jäykkä työkalu, mutta ok, koska säästää super paljon resusrsseja.
- Videoneuvottelut vaativat osallistujilta keskittymistä, toimivat hyvin jos sääntöjä noudatetaan (mm. mikit kiinni aina kun ei puhuta jne.)
  Teknisiä ongelmia oli joidenkin sairaanhoitopiirien kanssa, jolloin en tiedä oliko ongelma sillassa vai shp:n päässä.
- Silloin live-kokoukset puoltavat paikkaansa, kun osallistujat eivät lähtökohtaisesti tunne toisiaan entuudestaan
- Videoneuvottelut ovat tätä päivää. Ajankäytöllisesti ja myös asioiden hoitamisen kannalta hyvä asia.
- Videoneuvottelut vaativat valmistelulta enenmmän ja siina VeTe:ssä onnistutiin hyvin.
- Jos kokouksen tarkoituksena on todella yhdessä jotain miettiä/sopia, niin silloin perinteinen tapaaminen on parempi (silloin tällöin ainakin). Nyt oli lähinnä "hankevetäjän" tiedonjakoa toisille ja olisi ehkä voinut hoitaa myös vaikkapa sähköpostilla. Harkittava tarkkaan. Mielestäni tämänkokoisessa hankkeessa jokaisen tason ryhmän tulee kokoontua ainakin kerran perinteisesti yhdessä.
- Kokousten materiaaleissa oli vaikeuksia. Osa kokouksista sisälsi liitteitä runsaastikin ja silloin kokous toimi hyvin, kun mentiin liite kerrallan ja pysyttiin asiassa. Kokous oli siis hyvin valmisteltu.
  Osa kokouksista perustui lähes pelkästään asialistaan, joka ei toimi virtuaalikokouksessa, kun ei tiedä mitä tuleman pitää.
  Virtuaalikokouksissa on siis tärkeää valmistella asiat huolella ja lähettää esitykset etukäteen, jotta varsinaisessa kokouksessa saadaan päätös aikaan.
- Videoneuvottelut sopivat kokouksiin, joissa asialista on selkeä ja tehdään selkeitä päätöksiä. Ideointivaiheessa, usein alussa, kasvotusten kokoustaminen on parempi tapa.